

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-228108/22-118-1769

г. Москва

06 марта 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 марта 2023 года

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Антиповой

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания ФИО1,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «АВТОДОР» (ИНН:

<

***>)

к АО ВТБ Лизинг (ИНН:

<

***>)

третьи лица: ООО «МегаТранс»

об изменении договора лизинга от 10.02.2022 №АЛ 133139/15-22 в части размера и суммы лизинговых платежей, установив размер ежемесячного платежа 193000,01 руб., в т.ч. НДС-20%, изменить сумму лизинговых платежей и внести изменения в график лизинговых платежей с учетом размера лизинговых платежей

при участии:

от истца: ФИО2 по дов. № 2 от 09.01.2023 г. (диплом),

от ответчика: ФИО3 по дов. № АЛ0002237 от 01.03.2022 (диплом),

УСТАНОВИЛ:

ООО «АВТОДОР» обратилось к АО ВТБ Лизинг об изменении договора лизинга от 10.02.2022 №АЛ 133139/15-22 в части размера и суммы лизинговых платежей, установив размер ежемесячного платежа 193000,01 руб., в т.ч. НДС-20%, изменить сумму лизинговых платежей и внести изменения в график лизинговых платежей с учетом размера лизинговых платежей.

Ответчик искимые требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 10.02.2022 между АО ВТБ Лизинг (лизингодатель) и ООО «АВТОДОР» (лизингополучатель) заключен договор лизинга за №АЛ 133139/15-22, в соответствии с которым лизингодатель передал в собственность и за плату на условиях, определенных договором лизинга, во временное владение и пользование лизингополучателю в финансовую аренду (лизинг) транспортное средство, указанное в договоре лизинга.

Договор лизинга является договором присоединения и заключен в соответствии с Правилами лизинга автотранспортных средств в редакции, действующей на день заключения договора.

Предмет лизинга передается лизингополучателю в лизинг на срок 36 месяцев с даты подписания акта приема-передачи предмета лизинга.

Датой окончания срока лизинга считается последнее число календарного месяца последнего лизингового платежа согласно графику лизинговых платежей. Ориентировочный срок передачи февраль 2022 г. (п. 6.5 договора лизинга).

За пользование имуществом лизингополучатель обязался уплачивать лизинговые платежи в сроки и размере согласно графику, приведенному в п. 5.6 договора.

Сумма лизинговых платежей по договору составляет 8 328 000,36 руб., в том числе НДС 20%, ежемесячный лизинговый платеж – 193 000,01 руб.

Согласно п. 5.16 Правил лизинга, лизингодатель вправе изменить размер лизинговых платежей, но не чаще чем один раз в три месяца, в случаях, в т.ч. изменения законодательства, влияющего на расчет лизинговых платежей; увеличения процентной ставки за пользование кредитными средствами, привлеченными для финансирования расходов лизингодателя по соответствующему договору купли-продажи/договору лизинга; увеличения Банком России ставки рефинансирования и/или ключевой ставки.

Размер подлежащих уплате лизингополучателем платежей в указанных случаях подлежит изменению лизингодателем в одностороннем внесудебном порядке с уведомлением об этом лизингополучателя (п. 5.16 правил лизинга).

Лизингодатель направил в адрес лизингополучателя письмо с просьбой подписать дополнительное соглашение к договору лизинга в связи с увеличением ключевой ставки. Без подписания дополнительного соглашения истец рисковал не получить предметы лизинга.

Переданный истцу проект дополнительного соглашения предусматривал увеличение суммы лизинговых платежей до 10 608 668,76 руб., в том числе НДС 20%., ежемесячного лизингового платежа до 256 351,91 руб.

Представитель лизингодателя заверил истца о том, что условия договора будут в обязательном порядке пересмотрены обратно после снижения ключевой ставки, после чего истец подписал дополнительное соглашение с вышеуказанными условиями повышения размера лизинговых платежей. При этом действия истца обусловлены заверениями ответчика о последующем снижении условий лизинговых платежей.

После снижения ключевой ставки до 14% истец обратился к ответчику с просьбой снизить размер лизинговых платежей.

Лизингодатель отказался пересматривать условия договора.

Также после снижения ключевой ставки до 9,5 % истец повторно обратился к ответчику с просьбой снизить размер лизинговых платежей (исх.№475 от 04.07.2022).

Лизингодатель повторно отказался пересматривать условия договора и пояснил, что по данному вопросу принято отрицательное решение.

Изменение договора возможно по соглашению сторон, по решению суда при наличии установленных договором или законом случаев, или в результате односторонней сделки, направленной на изменение правоотношения, в случае, если такая возможность установлена договором или законом.

По решению суда договор может быть изменен при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных законом или договором, в частности, при существенном изменении обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (п. 2 ст. 450, ст. 451 ГК РФ).

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, другими законами или договором (п. 1 ст. 450 ГК РФ).

По условиям п. 5.16 Правил лизинга лизингодателю предоставлено право на одностороннее изменение размера лизинговых платежей при увеличении ключевой ставки, но не чаще чем один раз в три месяца.

Так как договор заключен 10.02.2022, и возможности для одностороннего изменения договора не имелось, ответчик потребовал от истца заключить дополнительное соглашение, которое истец заключил под влиянием угрозы не получить предмет лизинга, учитывая обстоятельства неопределенности в наличии возможности получить в дальнейшем предмет лизинга вообще и на условиях заключенного договора купли-продажи в частности, а также учитывая обещание ответчика изменить впоследствии условия договора при понижении ключевой ставки.

Обещание ответчик не сдержал, обращение истца об изменении размера лизинговых платежей оставил без удовлетворения.

Обстоятельства заключения дополнительного соглашения от

11.03.2022 № 1 и дальнейшие действия ответчика указывают не несоблюдение им основополагающих принципов добросовестности поведения, признании равенства участников гражданских правоотношений и свободы в установлении прав и обязанностей (п. 1, 2, 3 ст. 1 ГК РФ).

Договор лизинга заключен в период действия ключевой ставки 9,5% годовых, в настоящее время ставка составляет 7,5% годовых.

Таким образом, истец полагает, что договор лизинга должен быть изменен в части размера и суммы ежемесячных лизинговых платежей до 193 000,01 руб., в т.ч. НДС-20% с момента вступления в законную силу решения суда об изменении договора (п. 3 ст. 453 ГК РФ).

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик ссылается на то, что дополнительное соглашение с изменением суммы лизинговых платежей подписано истцом по своей воле.

По мнению ответчика, условия договора лизинга и Правил лизинга не предусматривают обязанности лизингодателя корректировать график лизинговых платежей в случае снижения ключевой ставки ЦБ РФ.

Ответчик также указывает, что оплачивая лизинговые платежи по новому графику, лизингополучатель согласился с изменениями в договоре лизинга.

Указанные возражения ответчика не обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Гражданского кодекса Российской Федерации, законом или добровольно принятым

обязательством.

Основания изменения и расторжения договора определены в ст. 450 ГК РФ, согласно которой изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. Сторона может обратиться в суд за изменением условий договора при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных кодексом, другими законами или договором

Согласно п.5.16 Правил лизинга лизингодателю предоставлено право на одностороннее изменение размера лизинговых платежей при увеличении ключевой ставки, но не чаще чем один раз в три месяца, при условии: изменения законодательства, влияющего на расчет лизинговых платежей; введения новых либо увеличение размера действующих видов налога с вида деятельности лизингодателя, уплата которых непосредственно влияет на размер лизинговых платежей; увеличения процентной ставки за пользование кредитными средствами, привлеченными для финансирования расходов лизингодателя по соответствующему договору купли-продажи/ договору лизинга; изменения даты поставки предмета лизинга по договору купли-продажи на срок более чем 5 дней; увеличения состава и/или размера затрат лизингодателя, в том числе расчетной стоимости предмета лизинга, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю; увеличения ЦБ РФ ставки рефинансирования и/или ключевой ставки.

Размер подлежащих уплате лизингополучателем платежей по договору лизинга в указанных случаях подлежит изменению лизингодателем в одностороннем порядке с уведомлением об этом лизингополучателя.

Уведомление лизингодателя об изменении размера лизинговых платежей производится посредством направления лизингодателем лизингополучателю письменного уведомления с приложением нового графика лизинговых платежей.

В случае изменения лизингодателем размера лизинговых платежей в одностороннем внесудебном порядке, указанное изменение

вступает в силу с даты, указанной в уведомлении. Основания изменения размера лизинговых платежей на сумму возникших дополнительных затрат лизингодателя могут быть документально и/или расчетно подтверждены по требованию лизингополучателя.

Исходя из толкования ст.431 ГК РФ указанный пункт Правил предусматривает право на одностороннее изменение условий договора при наличии определенных условий и соответственно обязанность сторон оформить дополнительное соглашение об изменении суммы лизинговых платежей.

Иное толкование нарушало бы имущественный интерес лизингодателя, который заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, и противоречило бы правовой природе лизинговых платежей, которая заключается в возмещении затрат, лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю, а также получением лизингодателем дохода (статья 28 Закона о лизинге).

Факт изменения ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации, в сторону увеличения и выполненный истцом с учетом данного увеличения расчет суммы лизинговых платежей лизингодателем не оспариваются. Договор лизинга заключен 10.02.2022.

При этом, факт уклонения лизингодателя передать предмет лизинга в установленный срок подтверждается перепиской стороной, и утверждением ответчика в процессе о том, что лизингополучатель мог не подписывать дополнительное соглашение и обратиться в суд.

При заключении дополнительного соглашения к договору лизинга лизингополучатель находился в положении, затрудняющем согласование иного содержания отдельных условий договора.

На основании пункта 29 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) при исполнении договора выкупного лизинга лизинговая компания предоставляет

своего рода финансовую услугу, стоимость которой напрямую зависит от объема вложенных лизингодателем денежных средств на приобретение предмета лизинга, необходимого лизингополучателю.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, то в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1, 2 ст. 168 ГК РФ).

Таким образом, одностороннее изменение размера лизинговых платежей по договору лизинга может быть признано судом недействительным на основании п. 1 ст. 168 ГК РФ в том случае, если АО ВТБ Лизинг при осуществлении права на одностороннее изменение договора действовало недобросовестно, а также с нарушением пределов, установленных законами или договором.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, ответчиком нарушены пределы, установленные законом и договором.

Само по себе изменение ключевой ставки Банка России не влечет за собой увеличения каких-либо затрат лизингодателя. Следовательно, одностороннее увеличение лизингодателем размера лизинговых платежей в случае изменения ключевой ставки Банка России позволяет лизингодателю не только реализовать полностью свой имущественный интерес в заключении договора, но и заведомо получить то, что ему не причиталось бы при его надлежащем исполнении.

Таким образом, АО ВТБ Лизинг, в одностороннем порядке увеличивая размер лизинговых платежей по договору лизинга, действовало недобросовестно, а также с нарушением пределов, установленных договором.

Договор лизинга содержит в себе условие, являющееся явно обременительным для лизингополучателя и существенным образом нарушающее баланс интересов сторон, поскольку позволяет лизингодателю без учета воли и интересов лизингополучателя произвольно изменять размер лизинговых платежей в сторону увеличения.

Наличие в договоре лизинга условий, существенным образом нарушающих баланс интересов сторон в ситуации, когда лизингополучатель был лишен возможности повлиять на его содержание, свидетельствует о том, что при заключении договора равенство участников гражданского оборота являлось формальным, и ответчик, предложивший проект договора, нарушил установленные законом требования разумности и добросовестности поведения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что требования истца обоснованы, документально подтверждены, исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании ст.ст. 309, 421, 452, 453, 614 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Изменить договор лизинга от 10.02.2022 №АЛ 133139/15-22,
заключенный между АО ВТБ Лизинг (ИНН:

<

***>) и ООО «АВТОДОР» (ИНН:

<

***>), в части размера и суммы лизинговых платежей, установив
размер ежемесячного платежа 193000 руб. 01 коп., в т.ч. НДС
20%, изменить сумму лизинговых платежей и внести изменения в
график лизинговых платежей с учетом изменения размера
лизинговых платежей.

Взыскать с АО ВТБ Лизинг (ИНН:

<

***>) в пользу ООО «АВТОДОР» (ИНН:

<

***>) государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке,
предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья
А.Г. Антипова