

Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2026 г. по делу N 16-2607/2026

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции Галлингер А.А., рассмотрев жалобу защитника ФИО4, действующего в интересах Баранова А.А. на основании ордера, на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Закаменского района Республики Бурятия, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Джидинского района Республики Бурятия от 15 ноября 2024 г., вынесенное в отношении Баранова Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 1 ст. 12.26** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

постановлением мирового судьи судебного участка Закаменского района Республики Бурятия, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Джидинского района Республики Бурятия от 15 ноября 2024 г., Баранов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Указанное постановление в порядке **ст. 30.6** КоАП РФ не обжаловалось и вступило в законную силу.

В жалобе заявитель просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела, доводы жалобы, прихожу к следующему выводу.

Частью 1 ст. 12.26 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно **п. 2.3.2** Правил дорожного движения, утвержденных **Постановлением** Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Баранова А.А. к административной ответственности, предусмотренной **ч. 1 ст. 12.26** КоАП РФ, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства о том, что 24 октября 2024 г. в 01 час. 23 мин. в районе дома № 10 по ул. Ленина с. Петропавловка Джидинского района Республики Бурятия Баранов А.А., управлявший транспортным средством с признаком опьянения, в нарушение требований **п. 2.3.2** Правил дорожного движения, не выполнил законное требование инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Рассматривая дело об административном правонарушении, мировой судья признал доказанным факт отказа Баранова А.А. выполнить законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.26** КоАП РФ.

Вместе с тем, с принятым мировым судьей судебным актом согласиться нельзя.

Согласно **ч. 1 ст. 46** Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Частью 2 ст. 25.1 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных **ч. 3 ст. 28.6** данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (**ч. 2 ст. 25.15** КоАП РФ).

Из **пункта 6** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении **Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**" следует, что в целях соблюдения

установленных [статьей 29.6](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку указанный [Кодекс](#) не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п, посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных [приказом](#) АО "Почта России" от 20 декабря 2024 г. № 464-п "Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений"

Согласно абз. 6 ст. 10.2 указанного Порядка, почтовые отправления разряда "Судебное" при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение семи календарных дней.

Из материалов дела усматривается, что о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей Баранов А.А. извещался путем направления 1 ноября 2024 г. извещения заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу: "адрес" (л.д. 18).

Указанная почтовая корреспонденция возвращена в судебный участок за истечением срока хранения.

При этом из материалов дела следует, что Баранов А.А. зарегистрирован и проживает по адресу: "адрес" (л.д. 30). Данный адрес также указан в протоколе об административном правонарушении, справке врио начальника ОГИБДД ОМВД России по Джидинскому района, телефонограмме в отдел адресно-справочной службы от 14 ноября 2024 г. (л.д. 3, 12, 17).

Таким образом, направленная в адрес Баранова А.А. почтовая корреспонденция с извещением о рассмотрении дела, содержащая неверные сведения о месте его жительства, о надлежащем извещении указанного лица не свидетельствует и позволяет признать порядок рассмотрения дела об административном правонарушении нарушенным, поскольку дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица и его надлежащего извещения.

Сведений о том, что мировым судьей предпринимались попытки выяснить причины неявки Баранова А.А. в судебное заседание и известить его иными способами, в материалах дела не имеется.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([ст. 24.1](#) КоАП РФ).

Исходя из положений [ч. 1 ст. 1.6](#) КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Невыполнение мировым судьей требований КоАП РФ о создании необходимых условий для справедливого разбирательства дела и реализации лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту, свидетельствует о нарушении этого права.

При изложенных выше обстоятельствах постановление мирового судьи не может быть признано законным и подлежит отмене.

В силу [п. 4 ч. 2 ст. 30.17](#) КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных [статьями 2.9, 24.5](#) данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решения.

С учетом того, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Баранова А.А. к административной ответственности, установленный [ч. 1 ст. 4.5](#) КоАП РФ для данной

категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений п. 6 ч. 1 ст. 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельств, влекущих прекращение производства по делу по иным основаниям, по результатам рассмотрения жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ, судья постановил:

жалобу действующего в интересах Баранова А.А. защитника ФИО4 удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка Закаменского района Республики Бурятия, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Джидинского района Республики Бурятия от 15 ноября 2024 г, вынесенное в отношении Баранова Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, отменить.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Судья А.А. Галлингер