

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-10626/2026

№ дела суда 1-й инстанции 2-3104/2025

УИД 61RS0007-01-2025-003148-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

28 апреля 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Самойловой Е.В.,

судей Малаевой В.Г., Мамия М.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ФИО3, ФИО4, третье лицо нотариус Неклиновского нотариального округа Ростовской области ФИО1, о признании права собственности на нежилое помещение и автомобиль по кассационной жалобе ФИО2 на решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Мамия М.Р., выслушав представителя ФИО2 по ордеру ФИО10, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО2 обратилась в суд с иском к ФИО3, ФИО4, в котором уточнив исковые требования просила признать за ней право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на помещение, назначение: нежилое, ком. 1,2,3, общей площадью 21,9 кв.м., кадастровый № , расположенное по адресу: <адрес>, увеличив ее долю до целой; признать за ней право собственности на 1/3 долю в праве общей долевой собственности на автомобиль LADA LARGUS, идентификационный номер № , 2021 года выпуска, государственный регистрационный знак О737ЕН761, увеличив ее долю до целой.

Решением Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования ФИО2 оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе ФИО2 просит об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения, направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование доводов жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит доводы кассационной жалобы обоснованными.

В силу части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых

судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и усматривается из материалов дела, что ФИО7 и ФИО2 с ДД.ММ.ГГГГ состояли в зарегистрированном браке.

В период брака, по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ на имя ФИО7 за 700 000 руб. приобретено нежилое помещение комнаты 1,2,3 находящееся по адресу:<адрес>.

Согласно договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 приобретен автомобиль LADA LARGUS, 2021 года выпуска с использованием кредитных средств.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО7 умер.

Наследниками к имуществу умершего ФИО7 являются: супруга наследодателя - ФИО2; сын - ФИО3; мать - ФИО4

В состав наследства после смерти ФИО7 входит: нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, ком. 1,2,3; жилой дом, строения и земельный участок, по адресу: <адрес>; автомобиль марки LADA LARGUS; автомобиль марки FIAT PANDA.

Нотариусом ФИО2 выданы свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу и свидетельства о праве на наследство по закону.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, указав, что истцом не представлено допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих приобретение спорного имущества за счет ее личных денежных средств и при оформлении прав на наследство заявления со стороны истца нотариусу о признании спорного имущества личным не предъявлялось, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился, указав на их законность и обоснованность.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласиться не может, поскольку они сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, учитывая следующее.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (статья 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, принятые по делу судебные постановления указанным требованиям закона не отвечают.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака.

Признавая спорное помещение совместной собственностью супругов ФИО11, суды достоверно не установили, были ли использованы на приобретение помещений личные денежные средства ФИО2, либо совместные денежные средства супругов ФИО11.

Судом не дана надлежащая оценка доводам ФИО2 о том, что спорное помещение приобретена на денежные средства, полученные ей от продажи добрачного имущества, совместных накоплений супруги не имели.

Учитывая, что стороны не смогли указать иной источник дохода, представленные истцом доказательства в подтверждение источника получения им денежных средств, направленных на оплату спорного помещения, в нарушение статьи 55 - 57, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически были оставлены судами без проверки и надлежащей оценки.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В силу части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья

138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы разрешение не вызывало затруднений при исполнении (часть 5 статьи 198, статьи 204 - 207 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует указать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Вместе с тем, резолютивная часть решения районного суда не содержит решения относительно требований ФИО2 о признании за ней права собственности на долю в праве общей долевой собственности на автомобиль, что не соответствует требованиям части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах принятые по делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, установить все фактические обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного спора, исследовать обстоятельства, названные судебной коллегией, исходя из этих обстоятельств, разрешить искивые требования, правильно применив нормы материального права.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Пролетарский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Определение изготовлено 08.05.2026.

Председательствующий

Е.В. Самойлова

Судьи

В.Г. Малаева

М.Р. Мамий