

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Судья
И.Н.
5598/2026

Джумагалиева
Дело № 88-

СК Грекова Н.О. – докл.
дела суда 1-й инстанции 2-55/2025

номер

Поликарпов
В.В.
2023-002762-78

34RS0004-01-

Чекунова О.В.

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар

26 марта 2026 года

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Дагуф С.Е.,

судей Скачкова А.А., Миллер М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мельник Валентины Анатольевны к Мельнику Максиму Игоревичу о взыскании денежных средств, по кассационной жалобе Мельника М.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 года,

Заслушав доклад судьи Дагуф С.Е., судебная коллегия

установила:

Мельник В.А. обратилась в суд с иском к Мельнику М.И. о взыскании денежных средств.

Мотивируя иск, указала, что 1 августа 2021 года между Мельник В.А. и Мельником И.А. (отцом ответчика) был заключен договор займа на сумму 7 000 000 рублей, на срок до 1 августа 2023 года.

30 августа 2022 года Мельник И.А. умер, после чего истцу частично возвращены денежные средства в сумме 2 000 000 рублей.

Наследником Мельник В.А. является сын Мельник М.И.

Просила взыскать с Мельник М.И. в ее пользу, денежные средства в оставшейся сумме 5 000 000 рублей и судебные расходы в размере 33 200 рублей.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 25 января 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 апреля 2024 года, исковые требования Мельник В.А. к Мельнику М.И. о взыскании денежных средств удовлетворены частично.

С Мельника М.И. в пользу Мельник В.А. взыскана задолженность по договору займа от 1 августа 2021 года, заключенного между Мельник В.А. и Мельником И.А. в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества в размере 3 694 556 рублей 02 копейки, судебные издержки по оплате государственной пошлины в сумме 26 672 рубля 78 копеек.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года решение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 25 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 апреля 2024 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 28 апреля 2025 года в удовлетворении исковых требований Мельник В.А. было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 года решение Красноармейского районного суда г. Волгограда от 28 апреля 2025 года отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Мельник В.А. удовлетворены. Взыскано с Мельник М.И. денежные средства в сумме 5 000 000 рублей и судебные расходы в размере 33 200 рублей.

В кассационной жалобе Мельник М.И. оспаривает законность и обоснованность принятого апелляционного определения, просит его отменить и оставить в силе решение суда. Полагает, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, неверно установлены обстоятельства, имеющих значение для дела. Не соглашается с оценкой суда, данной предоставленным доказательствам.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте слушания извещены надлежащим образом. В судебное заседание участники процесса не явились.

Информация о рассмотрении кассационной жалобы в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в сети Интернет (<https://4kas.sudrf.ru/>).

Судебная коллегия, руководствуясь требованиями статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определила возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 1 августа 2021 года между Мельник В.А. (займодавец) и Мельник И.А. (заемщик) был заключен договор займа на сумму 7 000 000 рублей, заемщик обязался вернуть указанную сумму не позднее 01 августа 2023 года.

В подтверждение возникших обязательств истцом представлен подлинный договор, содержащий в том числе, сведения о получении заемщиком денежных средств. Текст договора и расписка в получении денежных средств, полностью выполнены печатным машинным текстом и содержит лишь одну подпись ФИО2 В договоре имеется надпись «03.09.2022 Я Мельник В.А. получила от ФИО15 2 000 000 рублей в счет погашения задолженности по данному договору».

ФИО2 умер ДД.ММ.ГГГГ.

Из наследственного дела умершего ФИО2 следует, что к нотариусу г. Волгограда Парамоновой Н.М. обратился сын умершего ФИО3, которому ДД.ММ.ГГГГ были выданы свидетельства о праве на наследство по закону на моторное судно ORIONBOAT, автомашину Toyota Land Cruiser, автомашину Volkswagen, прицеп к легковому автомобилю, прав на денежные вклады, следовательно ФИО3 является надлежащим ответчиком по делу.

Согласно выводам заключения ООО «НЭУ Истина» подпись от имени ФИО2, расположенная на втором листе в правой стороне в графе «Заемщик» в договоре беспроцентного займа между физическими лицами от 1 августа 2021 года выполнена самим ФИО2. Реквизиты договора беспроцентного займа между физическими лицами от 1 августа 2021 года, проставлялись в срок, вероятно, соответствующий дате, указанной на документе — «01.08.2021». Ответить на вопрос в категоричной форме не представляется возможным по причине того, что высококипящие растворители, являющиеся маркерами старения для штрихов рукописных реквизитов согласно методике, на момент проведения исследования в реквизитах не определяются (отсутствуют).

В дополнительных письменных пояснениях эксперт указал, что в контексте поставленных вопросов 2 и 3 ответ следует читать как то, что и подпись, и дата в договоре займа от 1 августа 2021 года соответствует времени, указанной в каждой части. То есть, подпись проставлялась в срок, вероятно соответствующий дате 1 августа 2021 года, а запись проставлялась в срок, вероятно, соответствующий дате 3 сентября 2022 года.

Согласно рецензии на заключение эксперта, выполненной ООО «КримЭкс», заключение эксперта ООО «НЭУ Истина» № от 15 декабря 2023 года произведено с нарушениями действующего законодательства и методических рекомендаций проведения данного вида исследования.

Согласно выводам экспертного заключения ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России от 19 декабря 2024 года № 1694/3-2, 1696/3-2, установить, кем - ФИО19 или другим лицом выполнена подпись в договоре займа от 01 августа 2021 года в графе «Заемщик», не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения эксперта. Определить давность изготовления договора займа, датированного 1 августа 2021 года, и установить соответствует ли время его выполнения, указанной в нем дате, не представляется возможным по причинам, указанным в исследовательской части заключения эксперта. Определить давность выполнения записи о возврате денег, датированной 3 сентября 2022 года, и установить соответствует ли время её выполнения, указанной в ней дате, не представляется возможным, по причине, указанной в исследовательской части заключения эксперта.

В связи с наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов, по ходатайству представителя истца по тем же вопросам судом назначена повторная экспертиза, производство которой поручено экспертам ФБУ «Московская областная лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», стоимость экспертизы определена в 252 816 рублей, однако Мельник В.А. уклонилась от оплаты услуг эксперта, в связи с чем, гражданское дело возвращено в адрес суда.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции, оценив заключение ООО «НЭУ Истина» и не признав его достоверным и относимым доказательством по делу, принимая в качестве достоверного, достаточного и допустимого доказательства заключение ФБУ Волгоградская ЛСЭ Минюста России, согласно заключениям №, 1696/3-2 от ДД.ММ.ГГГГ, в котором указывается на невозможность идентификации и установления подлинности подписи ФИО2 в договоре займа от 1 августа 2021 года, пришел к выводу, что истцом Мельник В.А. не доказан факт передачи Мельник М.И. денежных средств в сумме 7 000 000 рублей, в связи с чем, отказал в удовлетворении требований

Мельник В.А. о взыскании с Мельник М.И. денежных средств по договору займа от 1 августа 2021 года в сумме 5 000 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и, отменяя решение суда и принимая по делу новое решение, указал, что ответчиком не представлено доказательств того, что подпись ФИО2 в договоре займа от 1 августа 2021 года, выполнена не им самим.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ применительно к п. 42 - п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела в качестве нового доказательства к материалам дела приобщено заключение эксперта № Н-1152 составленного по настоящему делу, согласно выводам которого: подпись от имени ФИО2, расположенная в графе «Заемщик» в Договоре беспроцентного займа между физическими лицами от 01 августа 2021 г., вероятно, выполнена самим ФИО2. Вероятность вывода обусловлена простотой конструктивного строения подписи, ее вариационностью, а также отсутствием экспериментальных образцов подписи ФИО2

Решить вопросы «Соответствует ли дате, указанной в договоре, фактическая дата изготовления договора займа от 01 августа 2021 года, если дата не соответствует, в какой период был изготовлен документ?» и «Соответствует ли рукописная запись «03.09.2022 Я Мельник В.А. получила от ФИО2 2 000 000 р (два миллиона рублей) в счет погашения задолженности по данному договору» фактической дате её нанесения, если дата не соответствует, в какой период была внесена рукописная запись?» не представляется возможным, так как минимальный заведомо известный фактический возраст рукописных реквизитов представленного договора составляет более 2-х лет, до момента начала настоящего исследования, что превышает возможности использованной методики ЛСТЭД РФЦСЭ при МинЮсте РФ и не позволяет производить их обоснованные физико-химические исследования в целях уточнения времени их выполнения.

Заключение данной экспертной организации оценено судом апелляционной инстанции и признано в полной мере отвечающим требованиям законодательства в области экспертной деятельности и положениям ст.ст. 84, 86 ГПК РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, анализ имеющихся данных, результаты исследования, ссылки на использованную литературу, ответы на поставленные вопросы, является последовательным, эксперт до начала производства исследования был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, и было принято судом апелляционной инстанции как допустимое доказательство.

Суд апелляционной инстанции сравнил имеющиеся заключения экспертов и, исходя из совокупности обстоятельств установленных по делу, пришел к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств того, что подпись ФИО2 в договоре займа от 1 августа 2021 года, выполнена не им самим.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, которые подробно мотивированы в оспариваемом судебном акте.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми

признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статья 808 ГК РФ предусматривает, что договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

При этом договор займа является реальным и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (пункт 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу требований статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

В соответствии с положениями статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На основании статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Согласно статье 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 58, 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя следует, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

В связи с изложенным, правомерны выводы суда апелляционной инстанции о том, что поскольку сын наследодателя - Мельник М.И. принял наследство, то он является надлежащим ответчиком по делу и должен отвечать по долгам наследодателя.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не указал в апелляционном определении, что в соответствии с требованиями статьи 1175 ГК РФ ответчик отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ответчику наследственного имущества.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вправе изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

В связи с изложенным судебная коллегия Четвертого кассационного суда общей юрисдикции полагает возможным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 года изменить в части, дополнив абзац третий резолютивной части апелляционного определения словами «в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества».

Доводы подателя кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств по настоящему делу, а потому не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами суда апелляционной инстанции связано с неверным толкованием им норм материального и процессуального права, что не свидетельствует о судебной ошибке.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судами установлены на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы соответствуют представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассатора относительно не представления истцом доказательств о наличии у неё суммы, переданной в заем его отцу, невозможности заключения договора займа истицей, поскольку постоянно пребывает за границей, неправильной оценки, данной судом апелляционной инстанции заключениям экспертиз были предметом проверки нижестоящего суда, им дана надлежащая правовая оценка, а относительно неправильной оценки доказательств, суд кассационной инстанции не может переоценивать доказательства в силу требований статьи 390 ГПК РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Подлежит изменению апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 года в части, надлежит дополнить абзац третий резолютивной части апелляционного определения словами «в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества», в остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 год оставить без изменения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 года изменить в части, дополнив абзац третий резолютивной части апелляционного определения словами «в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества», в остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 11 декабря 2025 год оставить без изменения, а кассационную жалобу Мельника М.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Определение в окончательной форме изготовлено 2 апреля 2026 года.